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# I. Bevezetés

Összhangban az Egyenlő Bánásmódról és az Esélyegyenlőség Előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény, a helyi esélyegyenlőségi programok elkészítésének szabályairól és az esélyegyenlőségi mentorokról szóló 321/2011. (XII. 27.) Korm. rendelet, továbbá a helyi esélyegyenlőségi program elkészítésének részletes szabályairól szóló 2/2012. (VI. 5.) EMMI

rendelet rendelkezéseivel, **Cikó Község Önkormányzata** Helyi Esélyegyenlőségi Programban **(HEP)** rögzíti az esélyegyenlőség megteremtése és fenntartása érdekében szükséges feladatokat.

Az önkormányzat vállalja, hogy az elkészült és elfogadott Esélyegyenlőségi Programmal összehangolja a település más dokumentumait[[1]](#footnote-1), valamint az önkormányzat fenntartásában lévő intézmények működtetését. Vállalja továbbá, hogy az Esélyegyenlőségi Program megvalósítása során bevonja partneri kapcsolatrendszerét, különös tekintettel a köznevelési intézmények fenntartóira. Jelen helyzetelemzés a Helyi Esélyegyenlőségi Program megalapozását szolgálja.

# 1. A település bemutatása

Cikó község Tolna megye déli részén, Bonyhádtól 6 km-re található. Cikó Község területe már az ősidőktől folyamatosan lakott volt; ezt bizonyítják az itt talált - különböző korokból származó – nagyszámú és értékes régészeti leletek: bronzkori telep és öntőműhely; kelta sírok és római pénzmaradványok. A népvándorlás korából származó avar temetőben 552 sírt tártak fel; közöttük 7-et lovas temetkezéssel.

A község dél-nyugati határában található, a XII. század második felében épített román stílusú – eredetileg kéttornyos és háromhajós – Máriaszéplaki templomból mára csak a szentélyrész maradt fenn. Békefi Remig ásatásáig (1893) a cikádori apátságnak hitték. Valójában az 1147-ben II. Géza által Esztergomban letelepített johannita lovagoknak volt az egyik filiá-ja, amit a pécsi káptalannak az 1296. évi bizonyságlevele igazol.

Az első írásos feljegyzés Cikóról 1280-ból származik. Ezen oklevél szerint a királyné kincstárnoka (Mays) végrendeletében birtokait a „Nyulak szigete” kolostorára hagyja, köztük Széplakot és Cikót (Chyka) is.

A XV. század végén Széplak népes település lehetett, mivel egy 1496-ból fennmaradt okirat mint „Civis in oppido Szeplak” említi, amely akkor a fehérvári préposthoz tartozott. Azonban a török hódoltság idején a mind Cikót, mind pedig Széplakot – a templommal együtt – lerombolták. A ma „Ótemplom”-ként ismert templomrom később a környék németségének búcsújáró helye lett.

Az Eszterpusztán a XV. századi vagy még korábbi templomrom a középkori Eszter -vagy más néven Östör- falu maradványa lehetett.

A török uralom után, az akkor elnéptelenedett területekre tömegesen hívtak be németeket, és más nemzetiségűeket, hogy az ország újjáépítésében részt vegyenek. Az első német telepesek 1719-ben érkeztek Cikóra, akiket Kun Ferenc és báró Schilson János hívtak ide Hessenből és a dél-német területekről. A betelepítés 1729-ig tartott – közben Kun Ferenc 1721-ben eladja birtokait báró Schilson-nak. A betelepülők tulajdonként kaptak földet, ahol megteremthették otthonukat. Kemény és szorgalmas munkájukkal viszonylag rövid időn belül termékeny mezőgazdasági területet alakítottak ki. A betelepült németek zárt közösségükben megőrizték nyelvjárásukat, hagyományaikat. Kezdetben német evangélikusok és katolikusok együtt lakják a falut, de az 1730-as évektől az evangélikusok elhagyják.

Báró Schilson 1743-ban bonyhádi birtokait – köztük Cikót is – eladja Perczel Józsefnek, Tolna megye alispánjának. A Perczelek idején erőteljesen fejlődik a község. Úgy tűnik, rövid ideig a Perczelek csaknem egyenrangú településüknek tekintették a kezdetben még lassan fejlődő Bonyháddal. A Perczelek alatt lesz a negyedik a völgységi falvak népességsorrendjében (1725-ben: 284, 1755-ben: 680, 1811-ben: 1273, 1838-ban: 1361, 1896-ban: 1886 fő).

Cikó plébániája kezdetben a baranyai Mecseknádasd, majd 1730-tól Bonyhád alá tartozott, de anyakönyvet 1751-től önállóan vezettek. A letelepülő németek első temploma 1725-ben épült fából és vályogból. A község új, ma is látható, temploma a Perczelek kegyurasága alatt épült 1761-től 1767-ig a Szentháromság tiszteletére. Az alapító Perczel József azonban nem élte meg a templom befejezését. 1763-ban a templom alatti kriptába temették, ahova felesége is számos későbbi Perczel családtag követte.

A község sok szakrális emléke között jelentős a Szent Rókus kápolna, amely Cikó legrégebbi egyházi emléke (1746-ban emelték).

A XIX. század második és a XX. század első felében jelentős fejődést élt meg a község: 1870-ben felépült az első iskolaépület; 1872-ben épül meg a Dombóvár-Bátaszéki vasútvonal, amely Cikó községet is érinti; 1894-ben létesül a Kálvária.

A dinamikus fejlődést megállította az első világháború – közel 300 cikói lakos vonult hadba, közülük 69 esett el –, az azt követő infláció, majd a gazdasági válság. Ennek ellenére 1924-ben elkészült a katolikus templom orgonája, 1929-ben felépült az elemi népiskola második épülete (a mostani felső tagozat). 1932-ben épült fel a községháza, jegyzőlakással.

Az itt élő német ajkú lakosság sorsa szorosan összekapcsolódott a magyarságéval. Időszakos súrlódások voltak, amit szándékosan szítottak a politikai erők a 30-as évek végétől. 1938-ban sajnálatos módon, a politikai hatalom Cikó területét szemelte ki a Volksbund alakuló nagygyűlésének megtartására, s itt alakult meg az első helyi csoportja; s ez meghatározta a község további sorsát.

1941-ben Cikónak még 1836 lakosa volt. A második világháborút követően – 1946-ban – a német lakosok közül 1170 főt (260 családot) telepítettek ki a községből; katonaként 98 cikói esett el a II. világháborúban. További tragédiákat okozott, hogy 1945 elején 193 főt hurcoltak el „malenkij robot”-ra, a Szovjetunióba; közülük 41-en haltak meg. A német lakosságból 1950-ben 50 család maradt. A cikói németek legnagyobb részét Biedenkopf környékére, Hessenbe telepítették, kisebb részüket Baden-Württembergbe, Karlsruhe környékére.

A német lakosság helyére bukovinai székelyek – 157 család – érkeztek már 1945-ben, többnyire Hadikfalváról. Hányatott sorsuk, többszöri menekülésük után Cikón végre letelepedhettek és otthonra találhattak.

 Az eltérő nyelv és kultúrával megnehezítette az együttélést. A közös munka, közös gondok, a megélhetésért folytatott küzdelem elsimította az ellentéteket. Hamarosan megkezdődött a beolvadás, vegyes házasságok kötése, a két népcsoport keveredése.

1992-ben a két nemzetiség – a német és a székely – közösen avatta fel a hősök emlékművét a templomkertben az első és a második világháború elesettjeinek, hőseinek és a kényszermunkára elhurcoltak halottjainak emlékezetére, nem felejtve el a székely hősi halottakat.

A településen Német Nemzetiségi Önkormányzat működik. Lakosainak száma 2012-ben 939 fő volt. Cikó Község Önkormányzata évek óta azon fáradozik azon, hogy az itt élő lakosság minél komfortosabban, jó körülmények között éljen. A település infrastrukturális ellátottsága fejlett. Mindenki számára elérhetőek a különböző közszolgáltatások (víz, villany, szennyvíz, gáz, telefon, szélessávú internet, stb.). A településen óvoda, bölcsőde és 8 osztályos általános iskola működik, továbbá van körzeti orvosa, és védőnői szolgálata. A községben több civil szervezet tevékenykedik.

A település lakosságával kapcsolatos alapadatok

|  |  |
| --- | --- |
| **1.1 számú táblázat - Lakónépesség száma az év végén** |  |
|  | **Fő** | **Változás** |
| 2007 | 1008 | - |
| 2008 | 989 | -2% |
| 2009 | 985 | -0,5% |
| 2010 | 970 | -0,5% |
| 2011 | 961 | -1% |
| 2012 | 939 | -2% |

|  |
| --- |
| **1. 2. számú táblázat - Állandó népesség** |
| **2011. év** | **fő** | **%** |
| **nők** | **férfiak** | **összesen** | **nők** | **férfiak** |
|  | 483 | 478 | 961 | 50,2% | 49,7% |
| 0-2 évesek | 10 | 8 | 18 | 1% | 0,8 % |
| 0-14 éves | 51 | 55 | 106 | 5% | 5,7% |
| 15-17 éves | 22 | 18 | 40 | 2,2% | 1,8% |
| 18-59 éves | 284 | 317 | 601 | 29,5% | 32,9% |
| 60-64 éves | 46 | 38 | 84 | 4,7% | 3,9% |
| 65 év feletti | 70 | 42 | 112 | 7,2% | 4,3% |

A lakónépesség száma az elmúlt években csökkent. Az állandó népesség számarányainál jelentősebb eltérés a 0-14 éves korosztálynál és 65 év feletti korosztálynál mutatkozik. Az előbbinél nagyobb a fiúk, mint a lányok arányszáma (majdnem 2%-kal), míg az utóbbinál a nők számaránya több mint 2%-kal magasabb a férfiakénál.

|  |
| --- |
| **1.3. számú táblázat - Öregedési index** |
|  | **65 év feletti állandó lakosok száma (fő)** | **0-14 éves korú állandó lakosok száma (fő)** | **Öregedési index (%)** |
| 2008 | 116 | 128 | 110% |
| 2009 | 115 | 114 | 99% |
| 2010 | 110 | 108 | 98% |
| 2011 | 113 | 111 | 98% |
| 2012 | 114 | 114 | 100% |

Az öregedési index alapján megállapítható, hogy az elmúlt öt évből három évben 100 értékpont alatt helyezkedett el a mutató, ami azt jelenti, hogy ezekben az években a település „öregedett”.

|  |
| --- |
| **1.4. számú táblázat - Belföldi vándorlások** |
|  | **állandó jellegű odavándorlás** | **elvándorlás** | **egyenleg** |
| 2008 | 45 | 50 | -5 |
| 2009 | 29 | 41 | -2 |
| 2010 | 15 | 29 | -14 |
| 2011 | 52 | 63 | -11 |
| 2012 | 40 | 48 | -8 |

Az elmúlt években az elvándorlás csökkent, illetve többségében közel azonos mértékű volt az odavándorlással.

|  |
| --- |
| **1.5 számú táblázat – Természetes szaporodás** |
|  | **élve születések száma** | **halálozások száma** | **természetes szaporodás (fő)** |
| 2010 | 15 | 17 | -2 |
| 2011 | 13 | 14 | -1 |
| 2012 | 10 | 12 | -2 |

A természetes szaporodási arány az utóbbi években negatív volt. Összességében megállapítható, hogy a fenti kimutatások alapján az elmúlt években meghatározó volt a település „öregedési” folyamatának jelenléte, ugyanakkor az elvándorlás csökkenő tendenciát mutatott.

# 2. Értékeink, küldetésünk

**Cikó Község Önkormányzata** fontos értéknek tekinti a település lakosságának minél magasabb szintű ellátását, továbbá az esélyegyenlőség megvalósítását a különböző szolgáltatásokhoz való egyenlő hozzáférés biztosításával. Az önkormányzat működése során arra törekszik, hogy valamennyi területen érvényesítse az esélyegyenlőségi szempontokat.

Az esélyegyenlőséggel kapcsolatos tevékenységét úgy szervezi meg, hogy az egyes civil szervezetek, társadalmi csoportok aktív szerepvállalását biztosítva elősegítse a település egész lakosságát érintő – az esélyegyenlőséggel, diszkriminációmenteséggel összefüggő – szemléletváltást.

# 3. Célok

**A Helyi Esélyegyenlőségi Program átfogó célja**

Cikó Község Önkormányzata az Esélyegyenlőségi Program elfogadásával érvényesíteni kívánja az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség biztosításának követelményét, a közszolgáltatásokhoz történő egyenlő hozzáférés elvét, a diszkriminációmentességet, valamint a szegregációmentességet.

A foglalkoztatás, a szociális biztonság, az egészségügy, az oktatás és a lakhatás területén a helyzetelemzés során feltárt problémák komplex kezelése érdekében megteszi a szükséges intézkedéseket. A köznevelési intézményeket érintő intézkedések érdekében együttműködik az intézményfenntartó központ területi szerveivel (tankerülettel).

**A HEP helyzetelemző részének célja**

Elsődleges cél számba vennia 321/2011. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében nevesített, esélyegyenlőségi szempontból fókuszban lévő célcsoportokba tartozók számát és arányát, valamint helyzetét a településen.

E mellett fontos cél még a célcsoportba tartozókra vonatkozóan áttekinteni a szolgáltatásokhoz történő hozzáférésük alakulását, valamint feltárni az ezeken a területeken jelentkező problémákat.

További törekvés meghatározni az e csoportok esélyegyenlőségét elősegítő feladatokat, és azokat a területeket, melyek fejlesztésre szorulnak az egyenlő bánásmód érdekében.

A célok megvalósításának lépéseit, azok forrásigényét és végrehajtásuk tervezett ütemezését a Helyi Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Terve (HEP IT) tartalmazza.

**A HEP intézkedési tervének célja**

Fontos cél a helyzetelemzésre építve olyan beavatkozások részletes tervezése, amelyek konkrét elmozdulásokat eredményeznek az esélyegyenlőségi célcsoportokhoz tartozók helyzetének javítása szempontjából.

További lényeges cél meghatározni a beavatkozásokhoz kapcsolódó kommunikációt.

Fontos feladat annak az együttműködési rendszernek a felállítása, amely a programalkotás és végrehajtás során biztosítja majd a megvalósítás, nyomon követés, ellenőrzés-értékelés, kiigazítás támogató strukturális rendszerét, vagyis a HEP Fórumot és a hozzá kapcsolódó tematikus munkacsoportokat.

# II. A Helyi Esélyegyenlőségi Program Helyzetelemzése (HEP HE)

# 1. Jogszabályi háttér bemutatása

* 1. **A program készítését előíró jogszabályi környezet rövid bemutatása**

A helyi esélyegyenlőségi program elkészítését az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Ebktv.) előírásai alapján végeztük. A program elkészítésére vonatkozó részletszabályokat a törvény végrehajtási rendeletei,

* a helyi esélyegyenlőségi programok elkészítésének szabályairól és az esélyegyenlőségi mentorokról” szóló 321/2011. (XII.27.) Korm. rendelet „2. A helyi esélyegyenlőségi program elkészítésének szempontjai” fejezete és
* a helyi esélyegyenlőségi program elkészítésének részletes szabályairól szóló 2/2012 (VI.5.) EMMI rendelet.

Az esélyegyenlőséggel összefüggő további jogszabályok:

* a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény,
* a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény,
* a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény,
* a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény,
* az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény,
* a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény,
* a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény,
* a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény,
* a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény,
* a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet
* Az Európai Parlament és a Tanács 2006/54/EK irányelve (2006. július 5.) a férfiak és nők közötti egyenlőség megvalósításáról,
* Országos Fogyatékosügyi Programról szóló 10/2006. (II. 16.) OGY határozat,
* a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók akkreditációjának, továbbá az akkreditált munkáltatók ellenőrzésének szabályairól szóló 176/2005. (IX. 2.) Korm.rendelet.

**1.2 Az esélyegyenlőségi célcsoportokat érintő helyi szabályozás**

Cikó Község Önkormányzata rendeletalkotási jogával élve kiemelt figyelmet szentel – elsősorban a szociális ellátással kapcsolatos rendeletalkotásnál - a valamilyen okból hátrányos helyzetben lévő társadalmi csoportok megsegítésére, támogatására.

# 2. Stratégiai környezet bemutatása

**2.1 Kapcsolódás helyi stratégiai és települési önkormányzati dokumentumokkal, koncepciókkal, programokkal**

Cikó Község Önkormányzata által elfogadott programok, koncepciók, rendeletek (költségvetési, szociális, oktatási-nevelési, gazdasági, területfejlesztési stb.) gyakorlati megvalósítása során kiemelt figyelmet fordít az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos követelmények betartására, az esélyegyenlőség biztosítására.

**2.2 A helyi esélyegyenlőségi program térségi, társulási kapcsolódásainak bemutatása**

Az önkormányzat az esélyegyenlőséggel összefüggő feladatok megvalósításánál együttműködik a szomszédos településekkel (bonyhádi kistérség települései), illetve a térségben működő társulásokkal.

**2.3 A települési önkormányzat rendelkezésére álló, az esélyegyenlőség szempontjából releváns adatok, kutatások áttekintése, adathiányok kimutatása**

A helyzetelemzéshez szükséges releváns adatok a KSH Statinfó, TEIR adatbázisból letölthetők, továbbá a helyi önkormányzati nyilvántartásokból nyerhetők. E mellett a helyi érdekképviseletek, civil szervezetek által szolgáltatott adatok is bővítik az adatszolgáltatást körét.

# 3. A mélyszegénységben élők és a romák esélyegyenlősége

**3.1 Jövedelmi és vagyoni helyzet**

A jövedelmi és vagyoni helyzetre jelentős hatással volt a rendszerváltást követően megszűnő munkahelyek nagy száma. A munkaerő-piaci lehetőségek csökkentek, az átképzések nem mindig követték a tényleges szükségleteket. Előtérbe kerültek a korábban nem preferált kompetenciák (nyelvtudás, informatikai képzettség), ami szintén nehezítette a – főleg idősebb korosztályból álló – egyes társadalmi csoportok munkavállalási esélyét. A folyamat magába hordozta a szegénység, illetve ezen belül a mélyszegénység szélesebb körű megjelenését. A mélyszegénység kialakulása összetett társadalmi jelenség, ami a fentebb említetteken kívül feltételezi a gazdasági hátrányok meglétét, a szocializációs beilleszkedési folyamatok lelassulását, a hátrányokat konzerváló családi, társadalmi környezetet. Ezek a folyamatok valamennyi településen éreztették hatásukat.

**3.2 Foglalkoztatottság, munkaerő-piaci integráció**

Cikón az elmúlt években a munkanélküliség az országos átlagnak megfelelően alakult. A településen a legnagyobb foglalkoztató az önkormányzat, illetve Cikó különleges természeti környezete megfelelő lehetőséget biztosít a falusi turizmus kialakításához. Az emberek egy része mezőgazdasági jellegű kiegészítő tevékenységet is végez, ami bővíti a meglévő munkalehetőségek körét.

Bonyhád, mint munkalehetőség csak részben jelenthet alternatívát, mivel a munkahelyek megszűnése a városokat is sújtotta.

|  |
| --- |
| **3.2.1. számú táblázat - Nyilvántartott álláskeresők száma és aránya, 15-64 évesek száma** |
| **év** | **15-64 év közötti lakónépesség (fő)** | **nyilvántartott álláskeresők száma (fő)** |
| **nő** | **férfi** | **összesen** | **nő** | **férfi** | **összesen** |
| **fő** | **fő** | **fő** | **fő** | **%** | **fő** | **%** | **fő** | **%** |
| 2008 | - | - | 506 | 10 | -% | 12 | -% | 22 | 4,3% |
| 2009 | - | - | 495 | 9 | -% | 14 | -% | 23 | 4,6% |
| 2010 | - | - | 487 | 9 | -% | 10 | -% | 19 | 3,9% |
| 2011 | - | - | 470 | 8 | -% | 7 | -% | 15 | 3,2% |
| 2012 | - | - | 516 | n.a. | -% | n.a | -% | n.a. | -% |

A teljes lakónépességhez viszonyított álláskeresők száma az elmúlt években csökkent.

|  |
| --- |
| **3.2.2. számú táblázat - Regisztrált munkanélküliek száma korcsoport szerint** |
|  |  | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| **nyilvántartott álláskeresők száma összesen** | **fő** | **67** | **62** | **64** | **52** | **69** |
| 20 éves és fiatalabb | fő | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| % | 1% | 2% | 2% | 4% | 3% |
| 21-25 év  | fő | 7 | 9 | 6 | 5 | 9 |
| % | 10% | 15% | 9% | 10% | 13% |
| 26-30 év | fő | 11 | 5 | 6 | 8 | 10 |
| % | 16% | 8% | 9% | 15% | 14% |
| 31-35 év | fő | 7 | 8 | 9 | 7 | 7 |
| % | 10% | 13% | 14% | 13% | 10% |
| 36-40 év | fő | 13 | 12 | 7 | 6 | 8 |
| % | 19% | 19% | 11% | 12% | 12% |
| 41-45 év | fő | 6 | 7 | 10 | 9 | 11 |
| % | 9% | 11% | 16% | 17% | 16% |
| 46-50 év | fő | 10 | 7 | 10 | 5 | 8 |
| % | 15% | 11% | 16% | 10% | 12% |
| 51-55 év | fő | 9 | 7 | 9 | 8 | 9 |
| % | 13% | 11% | 14% | 15% | 13% |
| 56-60 év | fő | 3 | 5 | 5 | 2 | 5 |
| % | 4% | 8% | 8% | 4 | 7% |
| 61 év felett | fő | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| % | 0% | 2% | 2% | 0% | 0% |

Az elmúlt években a 36-40 éves és a 41-45 éves korosztálynál volt a legmagasabb a munkanélküliek aránya.

|  |
| --- |
| **3.2.3. számú tábla - A munkanélküliek és a 180 napnál régebben munkanélküliek száma és aránya** |
| **év** | **nyilvántartott/regisztrált munkanélküli** | **180 napnál régebben regisztrált munkanélküli** |
| **fő** | **fő** | **%** |
| **nő** | **férfi** | **összesen** | **nő** | **férfi** | **összesen** | **Nő** | **férfi** | **összesen** |
| 2008 |  58 | 25  | 83 | 39  | 16  |  55 | 67% | 64% | 66% |
| 2009 | 50  | 24  | 74 |  32 | 13  | 45  | 64% | 54% | 61% |
| 2010 | 40  | 28  | 68 |  26 | 11  | 37 | 65% | 39% | 54% |
| 2011 | 33  | 22  | 55 | 19  | 8  | 27  | 58% | 36% | 49% |
| 2012 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Az utóbbi években a 180 napnál régebben munkanélküliek aránya a nők esetében volt a magasabb.

|  |
| --- |
| **3.2.4. számú táblázat - Pályakezdő álláskeresők száma és a 18-29 éves népesség száma** |
| **év** | **18-29 évesek száma** | **Nyilvántartott pályakezdő álláskeresők száma** |
| **nő** | **férfi** | **összesen** | **nő** | **Férfi** | **összesen** |
| **fő** | **fő** | **fő** | **fő** | **%** | **fő** | **%** | **fő** | **%** |
| 2008 | 65  | 63  | 133  | 1  | 2**%** | 1   | 2**%** | 2  | 2**%** |
| 2009 | 60  | 62  | 122  | 2  | 3**%** | 1   | 2**%** | 3   | 2**%** |
| 2010 | 55  | 66  | 121  | 1  | 2**%** | 3   | 5**%** | 4   | 3**%** |
| 2011 | 55  | 62  | 117  | 3   | 5**%** | 3   | 5**%** | 6 | 5**%** |
| 2012 | 53  | 58  | 111  | 3  | 6**%** | 2  | 3**%** | 5 | 5**%** |

A vizsgált időszakban a nyilvántartott pályakezdő álláskeresők száma nem volt nagyon magas, 2 és 5 % között mozgott. A női és a férfi pályakezdő álláskeresők aránya között nincs jelentős eltérés.

|  |
| --- |
| **3.2.5. számú táblázat - Alacsonyan iskolázott népesség** |
| **év** | **15 éves és idősebb lakosság száma összesen** | **15-x éves legalább általános iskolát végzettek száma** | **általános iskolai végzettséggel nem rendelkezők 15-x évesek száma** |
| **összesen** | **nő** | **férfi** | **összesen** | **nő** | **férfi** | **Összesen** | **nő** | **férfi** |
|  | fő | fő | fő | fő | fő | fő | fő | % | fő | % | fő | % |
| 2001 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 2011 | 6 | 332 | 313 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Az általános iskolai végzettséggel nem rendelkező lakosok számára vonatkozóan nem állt rendelkezésre adat. A terv felülvizsgálatáig ezt pótolni kell.

|  |
| --- |
| **3.2.6. számú táblázat - Regisztrált munkanélküliek száma iskolai végzettség szerint** |
| **év** | **nyilvántartott álláskeresők száma összesen** | **A nyilvántartott álláskeresők megoszlása iskolai végzettség szerint** |
| **8 általánosnál alacsonyabb végzettség** | **8 általános** |
| **Fő** | **fő** | **%** | **fő** | **%** |
| 2008 | 42 | 7 | 17% | 35 | 83% |
| 2009 | 42 | 5 | 12% | 37 | 88% |
| 2010 | 40 | 3 | 8% | 37 | 92% |
| 2011 | 25 | 1 | 4% | 24 | 96% |
| 2012 | 46 | 3 | 7% | 38 | 83% |

A munkaerő-piaci elhelyezkedést nagymértékben meghatározza a végzettség, illetve szakképzettség. Az előző 5 évben a nyilvántartott álláskeresők jelentős többsége (átlagosan 90,5%-a) legalább általános iskolai végzettséggel rendelkezett.

|  |
| --- |
| **3.2.7. számú táblázat - Felnőttoktatásban résztvevők** |
| **év** | **általános iskolai felnőttoktatásban résztvevők száma** | **8. évfolyamot felnőttoktatásban eredményesen elvégzők száma** |
| **fő** | **Fő** | **%** |
| 2009 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 |

Szintén nem állt rendelkezésre adat arról, hogy felnőttoktatás keretében hányan szerezték meg az általános iskolai végzettséget. Az iskolázatlan lakosok bevonása a felnőttoktatásba – ebben az iskolatípusban - nem volt eredményes. A terv felülvizsgálatáig – felmérés keretében – szükséges az információgyűjtés, illetve bekapcsolódás a felnőttoktatásba.

|  |
| --- |
| **3.2.8. számú táblázat - Felnőttoktatásban résztvevők száma középfokú iskolában** |
| **év** | **középfokú felnőttoktatásban résztvevők összesen** | **szakiskolai felnőttoktatásban résztvevők** | **szakközépiskolai felnőttoktatásban résztvevők** | **gimnáziumi felnőttoktatásban résztvevők** |
| **fő** | **fő** | **%** | **fő** | **%** | **fő** | **%** |
| 2009 | 0 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 2010 | 0 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 2011 | 0 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 2012 | 0 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |

A munkaerő-piaci hátrányokat okozó alacsony iskolázottság javítására a településen élők – a középiskolai felnőttoktatást érintően – nem kapcsolódtak be semmilyen középfokú oktatásba. Ez a terv felülvizsgálatáig fontos feladat lehet.

|  |
| --- |
| **3.2.9. számú táblázat - Közfoglalkoztatásban résztvevők száma** |
| **év** | **Közfoglalkozta-tásban résztvevők száma** | **Közfoglalkoztatás-ban résztvevők aránya a település aktív korú lakosságához képest** | **Közfoglalkoztatás-ban résztvevő romák/cigányok száma** | **Közfoglalkoztatás-ban résztvevők romák aránya az aktív korú roma/cigány lakossághoz képest** |
| 2010 | 6 | 0,83 % | 2 | 3,5% |
| 2011 | 7 | 0,84 % | 3 | 4% |
| 2012 | 12 | 1,7 % | 3 | 3,8% |

A közfoglalkoztatásban részt vevő lakosok száma emelkedett. A közfoglalkoztatásban részt vevő roma lakosok száma nem változott jelentősen.

|  |
| --- |
| **3.2.10. számú táblázat – A foglalkozáshoz való hozzáférés esélyének helyi potenciálja – vállalkozások** |
| ***év*** | **regisztrált vállalko-zások száma a települé-sen** | **Kiske-reske-delmi üzletek száma** | **vendég-látó helyek száma** | **állami szektor-ban foglalkoztatottak száma** | **kivetett iparűzési adó****millió (Ft)** | **befizetett ipar-űzési adó****millió (Ft)** | **működő foglal-koztatási progra-mok száma helyben** | **foglalkoz-tatási program-okban részt vevők száma** |
| 2008 | *9* | *1* | *2* | *5* | *2,3* | *1,841* | *0* | *0* |
| 2009 | *8* | *1* | *2* | *5* | *2,3*  | *1,882*  | *0* | *0* |
| 2010 | *8* | *1* | *2* | *5* | *2,3*  | *2,5599* | *0* | *0* |
| 2011 | *8* | *1* | *2* | *5* | *2,3*  | *2,263* | *0* | *0* |
| 2012 | *7* | *1* | *1* | *5* | *2,3* | *2,57985* | *0* | *0* |

A foglalkoztatáshoz való helyi hozzáférés lehetősége adott, ugyanakkor foglalkoztatási programokba az előző 5 évben nem kapcsolódott be a település. Ezt a felülvizsgálati időszakig kezdeményezni kell.

|  |
| --- |
| **3.2.11. számú táblázat – Mélyszegénységben élők és romák foglalkoztatása** |
| **év** | **mélyszegény-ségben élők** | **Romák/****cigányok** |
| 2008 | 6 | 63 |
| 2009 | 9 | 67 |
| 2010 | 9 | 69 |
| 2011 | 10 | 72 |
| 2012 | 12 | 75 |

Mind a mélyszegénységben élők, mind a romák foglalkoztatása a települési önkormányzat saját fenntartású intézményeiben növekedett az elmúlt években. Szinte minden roma családot érint a munkanélküliség.

|  |
| --- |
| **3.3.1. számú táblázat - Álláskeresési segélyben részesülők száma** |
|  **év** | **Nyilvántar-tott álláskeresők száma** | **segélyben részesülők fő** | **segélyben részesülők %** |
| 2008 | 70 | 32 | 46 |
| 2009 | 78 | 39 | 50 |
| 2010 | 75 | 37 | 49 |
| 2011 | 72 | 38 | 52 |
| 2012 | 80 | 46 | 57 |

|  |
| --- |
| **3.3.2. számú táblázat - Járadékra jogosult regisztrált munkanélküliek száma** |
| **év** | **nyilvántartott álláskeresők száma** | **álláskeresési járadékra jogosultak** |
| **fő** | **fő** | **%** |
| 2008 | 70 | 29 | 41 |
| 2009 | 78 | 30 | 38 |
| 2010 | 75 | 25 | 33 |
| 2011 | 72 | 27 | 37 |
| 2012 | 80 | 24 | 30 |

|  |
| --- |
| **3.3.3. számú táblázat- Rendszeres szociális segélyben és foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesítettek száma** |
| **év** | **rendszeres szociális segélyben részesülők** | **Foglalkoztatást helyettesítő támogatás (álláskeresési támogatás)** | **Azoknak a száma, akik 30 nap munkaviszonyt nem tudtak igazolni és az FHT jogosultságtól elesett**  | **Azoknak a száma, akiktől helyi önkormányzati rendelet alapján megvonták a támogatást** |
| **fő** | **15-64 évesek %-ában** | **fő** | **munkanélküliek %-ában** |
| 2008 | 2 | - | 32 | - | - | - |
| 2009 | 3 | - | 30 | - | - | - |
| 2010 | 3 | - | 37 | - | - | - |
| 2011 | 4 | - | 38 | - | - | - |
| 2012 | 3 | - | 46 | - | - | - |

A fenti táblázatokból kitűnik, hogy a foglalkoztatást helyettesítő támogatásban résztvevők száma emelkedett az elmúlt években, míg a segélyben részesülők száma csak kis mértékben változott.

|  |
| --- |
| **3.4.1. számú táblázat - Lakásállomány** |
| **év** | **összes lakás-állo-mány (db)** | **ebből elégtelen lakhatási körülmé-nyeket biztosító lakások száma** | **bérlakás állo-mány (db)** | **ebből elégtelen lakhatási körülmé-nyeket biztosító lakások száma** | **szociális lakásál-lomány (db)** | **ebből elégtelen lakhatási körülmé-nyeket biztosító lakások száma** | **egyéb lakáscélra használt nem lakáscélú ingatlanok (db)** | **ebből elégtelen lakhatási körülmé-nyeket biztosító lakások száma** |
| 2008 | 340 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 342 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 345 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 346 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 346 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Az elmúlt években alig nőtt a lakásállomány. A szociális követelmények szempontjából valamennyi lakás megfelel az elégséges lakhatási körülményeknek.

|  |
| --- |
| **3.4.2. számú táblázat - Támogatásban részesülők** |
|  **év** | **lakásfenntartási támogatásban részesítettek száma** | **adósságcsökkentési támogatásban részesülők száma** |
| 2008 | 21 | - |
| 2009 | 14 | - |
| 2010 | 21 | - |
| 2011 | 37 | - |
| 2012 | 58 | - |

|  |
| --- |
| **3.5.1. számú táblázat – Orvosi ellátás** |
| **év** | **Felnőttek és gyermekek részére tervezett háziorvosi szolgálatok száma** | **Csak felnőttek részére szervezett háziorvosi szolgáltatások száma** | **házi gyermekorvosok által ellátott szolgálatok száma** |
| 2008 | 1 | 0 | 0 |
| 2009 | 1 | 0 | 0 |
| 2010 | 1 | 0 | 0 |
| 2011 | 1 | 0 | 0 |
| 2012 | 1 | 0 | 0 |

|  |
| --- |
| **3.5.2. számú táblázat - Közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkezők száma** |
|  **év** | **közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkezők száma** |
| 2008 | 37 |
| 2009 | 26 |
| 2010 | 21 |
| 2011 | 38 |
| 2012 | - |

|  |
| --- |
| **3.5.3. számú táblázat - Ápolási díjban részesülők száma** |
| **év** | **fő** |
| 2008 | 1 |
| 2009 | 2 |
| 2010 | 1 |
| 2011 | 2 |
| 2012 | 5 |

A közgyógyellátási igazolványban részesülők száma az elmúlt években csak kismértékben változott, viszont az ápolási díjban részesülők száma kétszeresére emelkedett.

# 4. A gyermekek helyzete, esélyegyenlősége, gyermekszegénység

|  |
| --- |
| **4.1.1. számú táblázat - Védelembe vett és veszélyeztetett kiskorú gyermekek száma** |
| **év** |  **18 év alattiak száma a népességben** | **védelembe vett 18 év alattiak száma** | **megszűntetett esetek száma a 18 év alatti védelembe vettek közül** | **veszélyeztetett kiskorú gyermekek száma** |
| 2008 | 171 | 0 | 0 | 17 |
| 2009 | 182 | 1 | 0 | 12 |
| 2010 | 186 | 1 | 0 | 14 |
| 2011 | 181 | 1 | 0 | 11 |
| 2012 | 173 | 0 | 1 | 7 |

A veszélyeztetett kiskorú gyermekek száma átlagosan 10-13% között mozgott az elmúlt években.

Bár a veszélyeztetett kiskorú gyermekek száma némileg csökkent, esélyegyenlőségi szempontból is fontos törekvés a jelenlegi arány további csökkentése. A védelembe vett gyermeke száma is csökkent.

|  |
| --- |
| **4.1.2. számú táblázat - Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesítettek száma** |
| **év** | **Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesítettek száma** | **Ebből tartósan beteg fogyatékos gyermekek száma** | **Kiegészítő gyermekvédelmi kedvezményben részesítettek száma**  | **Ebből tartósan beteg fogyatékos gyermekek száma** | **Rendkívüli gyermekvédelmi kedvezményben részesítettek száma** |
| 2008 | 118 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 129 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 129 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 127 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | - | - | - | - | - |

Az elmúlt években kis mértékben nőtt a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesítettek száma. A tartósan beteg, fogyatékos gyermeke száma nem változott jelentősen. Kiegészítő és rendkívüli gyermekvédelmi kedvezményben az elmúlt években nem részesült senki.

|  |
| --- |
| **4.1.3. számú táblázat – Kedvezményes óvodai - iskolai juttatásokban részesülők száma** |
| **év** | **Ingyenes étkezés-ben résztve-vők száma óvoda** | **Ingyenes étkezésben résztvevők száma iskola 1-8. évfolyam** | **50 százalékos mértékű kedvezményes étkezésre jogosultak száma 1-13. évfolyam** |  **Ingyenes tankönyv-ellátásban részesülők száma** | **Óvodáztatási támogatásban részesülők száma**  | **Nyári étkeztetésben részesülők száma** |
| 2008 | 30 | 40 | 15 | 84 | 0 | 26 |
| 2009 | 24 | 47 | 2 | 84 | 0 | 28 |
| 2010 | 16 | 48 | 4 | 84 | 6 | 43 |
| 2011 | 15 | 57 | 6 | 87 | 6 | 46 |
| 2012 | - | - | - | - | - | - |

Az ingyenes étkeztetésben részesülő óvodások száma a felére csökkent az elmúlt években, ugyanakkor az ingyenes étkeztetésben részesülő iskolások és a nyári étkeztetésben részesülők száma jelentősen emelkedett.

|  |
| --- |
| **4.2.1. számú táblázat – Védőnői álláshelyek száma** |
| **év** | **Védőnői álláshelyek száma** | **Egy védőnőre jutó gyermekek száma** |
| 2008 | 1 | 162 |
| 2009 | 1 | 188 |
| 2010 | 1 | 199 |
| 2011 | 1 | 206 |
| 2012 | 1 | 208 |

Védőnői álláshely biztosítása megoldott a településen, a védőnő által ellátott gyermekek száma nőtt az elmúlt években.

|  |
| --- |
| **4.2.2. számú táblázat – Gyermekorvosi ellátás jellemzői** |
| **év** | **Betöltetlen felnőtt háziorvosi praxis/ok száma** | **Háziorvos által ellátott személyek száma** | **Gyermekorvos által ellátott gyerekek száma**  | **Felnőtt házi orvos által ellátott esetek száma**  |
| 2008 | 0 | - | - | 1058 |
| 2009 | 0 | - | - | 1060 |
| 2010 | 0 | - | - | 1065 |
| 2011 | 0 | - | - | 1070 |
| 2012 | 0 | - | - | 1071 |

Külön gyermekorvos nincs a településen, ezt a feladatot a felnőtt háziorvos látja el.

|  |
| --- |
| **4.2.3. számú táblázat - Bölcsődék és bölcsődébe beíratott gyermekek száma** |
| **év** | **bölcsődék száma** | **bölcsődébe beírt gyermekek száma** | **Szociális szempontból felvett gyerekek száma (munkanélküli szülő, veszélyeztetett gyermek, nappali tagozaton tanuló szülő)** | **Működő összes bölcsődei férőhelyek száma** |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 1 | 4 | 0 | 5 |

|  |
| --- |
| **4.3.1. számú táblázat - Óvodai nevelés adatai**  |
| **ÓVODAI ELLÁTOTTSÁG** | **db** |
| Az óvoda telephelyeinek száma | 1 |
| Hány településről járnak be a gyermekek | 1 |
| Óvodai férőhelyek száma | 42 |
| Óvodai csoportok száma | 2 |
| Az óvoda nyitvatartási ideje (...h-tól ...h-ig): | 7-15-ig |
| A nyári óvoda-bezárás időtartama: () | 3-4 hét |
| **Személyi feltételek** | **Fő** | **Hiányzó létszám** |
| Óvodapedagógusok száma | 4 | 0 |
| Ebből diplomás óvodapedagógusok száma | 4 | 0 |
| Gyógypedagógusok létszáma | 0 | 0 |
| Dajka/gondozónő | 3 | 0 |
| Kisegítő személyzet | 0 | 0 |

Az óvodai neveléssel összefüggő feltételek adottak. Az óvodai csoportok számának megfelelő óvodapedagógus foglalkozik a gyerekekkel.

|  |
| --- |
| **4.4.1. számú táblázat - Óvodai nevelés adatai .** |
| **év** | **3-6 éves korú gyermekek száma** | **óvodai gyermekcsoportok száma** | **óvodai férőhelyek száma** | **óvodai feladat-ellátási helyek száma** | **óvodába beírt gyermekek száma** | **óvodai gyógypeda-gógiai csoportok száma** |
| 2008 | 27 | 2 | 45 | 1 | 27 | 0 |
| 2009 | 36 | 2 | 45 | 1 | 36 | 0 |
| 2010 | 41 | 2 | 45 | 1 | 41 | 0 |
| 2011 | 40 | 2 | 45 | 1 | 40 | 0 |
| 2012 | 28 | 2 | 45 | 1 | 32 | 0 |

Az óvodai férőhelyek száma az elmúlt években biztosította az óvodába jelentkező valamennyi gyermek elhelyezését.

|  |
| --- |
| **4.4.2. számú táblázat - Családi napköziben engedélyezett férőhelyek száma** |
| **év** | **családi napköziben engedélyezett férőhelyek száma** | **családi napköziben a térítésmentes férőhelyek száma** |
| 2008 | 0 | 0 |
| 2009 | 0 | 0 |
| 2010 | 0 | 0 |
| 2011 | 0 | 0 |
| 2012 | 0 | 0 |

Családi napközi nem működik a településen. Az óvoda kihasználtsága megfelelő, ki tudja elégíteni a jelentkező igényeket.

|  |
| --- |
| **4.4.3. számú táblázat - Általános iskolában tanuló száma** |
| **tanév** | **Általános iskola 1-4 évfolyamon tanulók száma** | **Általános iskola 5-8 évfolyamon tanulók száma** | **általános iskolások száma** | **napközis tanulók száma** |
| **fő** | **fő** | **fő** | **fő** | **%** |
| 2010/2011 | 46 | 55 | 101 | 45 | 44% |
| 2011/2012 | 51 | 53 | 104 | 52 | 50% |
| 2012/2013 | 60 | 44 | 104 | 49 | 47% |

Az elmúlt években az általános iskolai tanulók létszáma nem változott jelentősen, ugyanakkor a napközis tanulók száma kis mértékben emelkedett.

|  |
| --- |
| **4.4.4. számú táblázat - Általános iskolák adatai** |
| **tanév** | **általános iskolai osztályok száma** | **általános iskolai osztályok száma a gyógypedagógiai oktatásban** | **általános iskolai feladat-ellátási helyek száma** |
| **1-4 évfolya-mon** | **5-8 évfolyamon** | **összesen** | **1-4 évfolya-mon** | **5-8 évfolya-mon** | **össze-sen** | **db** |
| 2010/2011 | 4 | 4 | 8 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 2011/2012 | 4 | 4 | 8 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 2012/2013 | 4 | 4 | 8 | 0 | 0 | 0 | 2 |

|  |
| --- |
| **4.4.5. számú táblázat - A 8. évfolyamot eredményesen befejezettek a nappali oktatásban** |
| **tanév** | **8. évfolyamot eredményesen befejezettek száma / aránya a nappali rendszerű oktatásban** |
| **fő** | **%** |
| 2010/2011 | 12 | 11,8 |
| 2011/2012 | 10 |  9.6 |
| 2012/2013 | 17 | 16,3 |

A településen 8 évfolyamos általános iskola működik. A terv felülvizsgálatáig fontos annak felmérése, hogy hány gyerek nem tudja elvégezni az általános iskolát, illetve számukra olyan program biztosítása szükséges, amely lehetővé teszi az iskola befejezését.

# 5. A nők helyzete

|  |
| --- |
| **5.1.1. számú táblázat - Foglalkoztatás és munkanélküliség a nők körében** |
| év | Munkavállalási korúak száma | Foglalkoztatottak | Munkanélküliek |
| férfiak | nők | férfiak | nők | férfiak | nők |
| 2008 | 248  | 212  | 150  | 126  | 25  | 58  |
| 2009 | 232  | 209  | 140  | 128  | 24  | 50  |
| 2010 | 240  | 214  | 144  | 126  | 28  | 40  |
| 2011 | 245  | 213  | 148  | 128  | 22  | 33  |
| 2012 | 235  | 260  | 141  | 134  | 21  | 35  |

A két nem között 2008-ban volt a legnagyobb különbség a foglalkoztatottak, illetve a munkanélküliek számaránya között. A női lakosságot érintően magasabb volt a munkanélküliség, ugyanakkor a 2011. és a 2012. évben a nők körében jelentősen csökkent a munkanélküliek száma.

|  |
| --- |
| **5.1.2. számú táblázat - Családtervezés, anya- és gyermekgondozás területe** |
| év | védőnők száma | 0-3 év közötti gyermekek száma | átlagos gyermekszám védőnőnként |
| 2008 | 1 | 12 | 162 |
| 2009 | 1 | 9 | 188 |
| 2010 | 1 | 12 | 199 |
| 2011 | 1 | 7 | 206 |
| 2012 | 1 | 6 | 208 |

A védőnőre jutó 3-6 éves gyermekek száma csökkent, az összes ellátott gyermekek száma nőtt.

# 6. Az idősek helyzete esélyegyenlősége

|  |
| --- |
| **6.1.1. számú táblázat – Nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban részesülők száma nemek szerint** |
| **év** | **nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban részesülő férfiak száma** | **nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban részesülő nők száma** | **összes nyugdíjas** |
| 2008 | 65 | 91 | 156 |
| 2009 | 65 | 90 | 155 |
| 2010 | 64 | 90 | 154 |
| 2011 | 65 | 90 | 155 |
| 2012 | 64 | 90 | 154 |

|  |
| --- |
| **6.1.2. számú táblázat - 64 évnél idősebb népesség és nappali ellátásban részesülő időskorúak száma** |
| **év** | **64 év feletti lakosság száma** | **nappali ellátásban részesülő időskorúak száma** |
| **fő** | **fő** | **%** |
| 2008 | 123 | 0 | 0% |
| 2009 | 125 | 0 | 0% |
| 2010 | 122 | 0 | 0% |
| 2011 | 115 | 0 | 0% |
| 2012 | 114 | 0 | 0% |

Valamennyi nyugdíjas korú személy nyugdíjban vagy nyugdíjszerű ellátásban részesül. A nappali ellátásban részesülő időskorú nincs a településem. Időskorúak járadékában két fő részesül.

|  |
| --- |
| **6.1.3. számú táblázat - Időskorúak járadékában részesülők száma** |
| **év** | **időskorúak járadékában részesülők száma** |
| 2008 | 1 |
| 2009 | 1 |
| 2010 | 2 |
| 2011 | 2 |
| 2012 | 2 |

# 7. A fogyatékkal élők helyzete , esélyegyenlősége

|  |
| --- |
| **7.1.1 számú táblázat - Megváltozott munkaképességű személyek szociális ellátásaiban részesülők száma** |
| **év** | **megváltozott munkaképességű személyek ellátásaiban részesülők száma** | **egészségkárosodott személyek szociális ellátásaiban részesülők száma** |
| 2008 | 17 | 29 |
| 2009 | 17 | 29 |
| 2010 | 17 | 28 |
| 2011 | 16 | 28 |
| 2012 | 17 | 28 |

A szociális ellátásban részesülők száma – mind a megváltozott munkaképességű személyek esetében, mind az egészségkárosodott személyek esetében – az elmúlt néhány évben nem változott jelentősen.

|  |
| --- |
| **7.1.2. táblázat - Fogyatékos személyek részvétele a foglalkoztatásban** |
| **Fogyatékos személyek részvétele a foglalkoztatásban, a különféle típusú foglalkoztatásban résztvevők száma az alkalmazók szerinti megoszlásban** |
|  | **Közszférában foglalkozatott (pl. önkormányzat, kormányhivatal, állami vagy önkormányzati fenntartású intézmény)** | **Non profit szervezet** | **Gazdasági vállalkozás** |
| Szociális foglalkozatásban alkalmazottak | fejlesztő-felkészítésben résztvevők száma | *0* | *0* | *0* |
| munka rehabilitációban foglalkoztatottak száma  | *0* | *0* | *0* |
| Védett munkahelyen foglalkoztatottak száma | *0* | *0* | *0* |
| Támogatott foglalkoztatásban résztvevők száma | *0* | *0* | *0* |
| Nyílt munkaerő-piaci foglalkoztatásban résztvevő fogyatékos személyek száma | *0* | *0* | *0* |

A fogyatékos személyek foglalkoztatottságához szükséges feltételek felmérése a következő időszak egyik feladata.

|  |
| --- |
| **7.1.3. táblázat - A településen élő fogyatékos személyek önálló életvitelét támogató helyi intézmények, szociális szolgáltatások** |
|  | **Állami/ önkormányzati** | **Egyházi** | **Civil** |
| **2010** | **2011** | **2012** | **2010** | **2011** | **2012** | **2010** | **2011** | **2012** |
| falugondnoki vagy tanyagondnoki szolgáltatás  | 0 | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - |
| étkeztetés | 0 | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - |
| házi segítségnyújtás | 0 | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - |
| jelzőrendszeres házi segítségnyújtás | 0 | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - |
| családsegítés | 0 | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - |
| közösségi ellátás szenvedélybetegek részére  | 0 | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - |
| közösségi ellátás pszichiátriai betegek részére | 0 | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - |
| támogató szolgáltatás | 0 | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - |
| nappali ellátás | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

A fogyatékos személyek önálló életvitelét támogató helyi intézménnyel, szociális szolgáltatásokkal nem rendelkezik a település.

|  |
| --- |
| **7.1.4. számú táblázat - Nappali ellátásban részesülő fogyatékos személyek száma** |
| **év** | **Nappali ellátásban részesülő fogyatékos személyek száma** |
| **önkormányzati fenntartású intézményben**  | **egyházi fenntartású intézményben** | **civil fenntartású intézményben**  |
| 2008 | 0 | 0 | 0 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 |

|  |
| --- |
| **7.1.5. táblázat - Fogyatékkal élő személyek pénzbeli és természetbeni ellátása, kedvezmények** |
| **1993. évi III. tv. (Szt.) alapján pénzbeli ellátás** | **Fogyatékos személyek száma** |
| Időskorúak járadéka | 0 |
| Aktív korúak ellátása | 0 |
| Rendszeres szociális segély | 0 |
| Lakásfenntartási támogatás | 0 |
| Ápolási díj | 0 |
| Temetési segély | 0 |
| Átmeneti segély | 0 |
| **Természetbeni ellátás** |  |
| Egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságItt azokra a fogyatékos személyekre kérdezünk, akik az önkormányzat javaslatára, rászorultsági alapon kapnak TAJ kártyát az OEP-től.  | 0 |
| KözgyógyellátásEz a fogyatékos személyeknek alanyi jogon jár, nem fogyatékos személyek rászorultsági alapon vehetik igénybe. Mivel a településen élő fogyatékos személyek számának megállapítása nehéz, ez az adat is fontos mutató lehet.  | 0 |
| Adósságkezelési szolgáltatás | 0 |
| Energia felhasználási támogatás | 0 |
| **Más jogszabályok alapján nyújtott ellátások** |   |
| Fogyatékossági támogatás | 0 |
| Rokkantsági járadék | 0 |
| Személygépkocsi átalakítási támogatás | 0 |
| Közlekedési kedvezmény | 0 |
| Személygépkocsi szerzési kedvezmény | 0 |
| Parkolási igazolvány | 0 |

Nappali ellátásban részesülő fogyatékos személy nincs a településen. Sem pénzbeli, sem természetbeni ellátásban, vagy kedvezményben nem részesül fogyatékos személy.

|  |
| --- |
| **7.2.1. táblázat – Akadálymentesítés 1.** |
|  | **Igen/nem** |
| **Lift** | **Vakve-zető sáv** | **Mozgás-korláto-zottak részére mosdó** | **Rám-pa** | **Han-gos tájé-kozta-tás** | **Induk-ciós hurok** | **Tapint-ható informá-ció** | **Jelnyelvi segítség** | **Egyéb** |
| oktatá-si intéz. | alap-fok | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem |
| közép-fok | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| felső-fok | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| egész-ség-ügyi intéz. | fekvőbeteg ellá-tás  | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| járó beteg szakellátás | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| alapellátás | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem |
| kulturális, művelődési intézmények | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem |
| önkormányzati, közigazgatási intézmények | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem | Nem |
| igazságszolgáltatás, rendőrség, ügyészség | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| szociális ellátást nyújtó intézmények | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

|  |
| --- |
| **7.2.2. táblázat - Fogyatékos személyek rendelkezésére álló helyi szolgáltatások** |
|  | **Az adott évben a szolgáltatást igénylő fogyatékos személyek száma** |
| **2010** | **2011** | **2012** |
| *ápolást, gondozást nyújtó intézmény* | 0 | 0 | 0 |
| *rehabilitációs intézmény* | 0 | 0 | 0 |
| *lakóotthon* | 0 | 0 | 0 |
| *támogatott lakhatás* | 0 | 0 | 0 |
| *átmeneti ellátást nyújtó fogyatékosok gondozóháza* | 0 | 0 | 0 |

Az akadálymentesítés nem megoldott. A fogyatékos személyek rendelkezésére álló helyi szolgáltatásokkal a település nem rendelkezik. A felülvizsgálat időpontjáig szükséges az akadálymentesítéssel kapcsolatos feladatok meghatározása, a középületek akadálymentességének felmérése, az akadálymentesség kialakításának megkezdése.

# 8/A. Következtetések: problémák beazonosítása, fejlesztési lehetőségek meghatározása

A településen beazonosított problémák és fejlesztési lehetőségek az alábbi területeken:

|  |
| --- |
| A mélyszegénységben élők és a romák helyzete, esélyegyenlősége vizsgálata során  |
| *beazonosított probléma* | *fejlesztési lehetőség* |
| iskolázatlanságáltalános iskolai és középiskolai oktatás | felnőttoktatás megszervezése, foglalkoztatási programok beindítása |
| a mélyszegénységben élők, illetve a roma lakosok munkanélküliségének további csökkentése | a közmunkában történő foglalkoztatás további bővítése |
| A gyerekek helyzete, esélyegyenlősége vizsgálata során  |
| *beazonosított probléma* | *fejlesztési lehetőség* |
| gyermekek veszélyeztetettségének arányaa veszélyeztetett gyermekek viszonylag magas száma | a veszélyeztető körülmények felmérése, családvédelmi intézkedések növelése |
| A nők helyzete, esélyegyenlősége vizsgálata során  |
| *beazonosított probléma* | *fejlesztési lehetőség* |
| munkanélküliséggel kapcsolatos képzés, átképzés, a férfiakénál magasabb munkanélküliségi mutatók | A munkahelyteremtést segítő képzések, átképzések szervezése, foglalkoztatási programok beindítása |
| Az idősek helyzete, esélyegyenlősége vizsgálata során  |
| *beazonosított probléma* | *fejlesztési lehetőség* |
| idősek nappali ellátásának biztosítása |  állapotfelmérés megszervezése, igényfelmérésaz ellátás feltételeinek kimunkálása |
| A fogyatékkal élők helyzete, esélyegyenlősége vizsgálata során |
| *beazonosított probléma* | *fejlesztési lehetőség* |
| *a középületek akadálymentesítésének megoldása* | *pályázat segítségével a feltételek további javítása* |

# 8/B. Helyi partnerség, lakossági önszerveződések, civil szervezetek és for-profit szereplők társadalmi felelősségvállalása

***a) a 3–7. pontban szereplő területeket érintő civil, egyházi szolgáltató és érdekvédelmi szervezetekkel, önszerveződésekkel való együttműködés***

A civil szervezetek és az önkormányzat együttműködése folyamatos (Cikói Székely-Német Hagyományörző Egyesület, Cikói Sport Egyesület stb.).

***b) önkormányzati, nemzetiségi önkormányzati, egyházi és civil szektor közötti partnerség bemutatása***

A különböző községi rendezvények egész évben megfelelő lehetőséget biztosítanak a partnerek együttműködésére. Ebben megfelelő partner a Német Nemzetiségi Önkormányzat.

***c) önkormányzatok közötti, illetve térségi, területi társulásokkal való partnerség***

Az önkormányzat minden olyan kistérségi együttműködésben érdekelt, amely a közös célok elérése érdekében (pl. pályázatok benyújtásában, fejlesztések meghatározásában) a településen lakók érdekét szolgálja.

***d) a nemzetiségi önkormányzatok célcsoportokkal kapcsolatos esélyegyenlőségi tevékenysége***

A Német Nemzetiségi Önkormányzat szorosan együttműködik az iskolával, anyagilag is segíti a tanulók foglalkozásainak megszervezését.

***e) civil szervezetek célcsoportokkal kapcsolatos esélyegyenlőségi tevékenysége***

A korábban említett civil szervezetek elsősorban rendezvényeiken keresztül tartják a kapcsolatot a célcsoportokkal. Az iskolában sok szakkör van, amely minden gyermek igénybe vehet. Az „Adj Esélyt” TÁMOP-os pályázat lehetőséget biztosít a hátrányos helyzetű és a tanulási nehézséggel küzdő gyermekek megsegítésére.

***f) for-profit szereplők részvétele a helyi esélyegyenlőségi feladatok ellátásában.***

A településen jelenleg nincs ilyen szereplő.

### 9. A helyi esélyegyenlőségi program nyilvánossága

*a)* a helyzetelemzésben meghatározott esélyegyenlőségi problémák kapcsán érintett nemzetiségi önkormányzatok, egyéb partnerek (állami vagy önkormányzati intézmények, egyházak, civil szervezetek, stb.) bevonásának eszközei és eljárásai a helyi esélyegyenlőségi program elkészítésének folyamatába.

A különböző szervezetek képviselőivel történt megbeszélés alapján lehetőség adódott az esetlegesen problémás területek számbavételére, javaslatok beépítésére. Az önkormányzat kész a megvalósítás folyamatában felmerülő problémákat – visszacsatolásként – újra megvitatni, illetve az esélyegyenlőségi fórum ülésein napirendre tűzni. A nyilvánossággal kapcsolatos további tájékoztatást „3. Megvalósítás” fejezet tartalmazza.

##

# III. A Helyi Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Terve (HEP IT)

# 1. A HEP IT részletei

#### A helyzetelemzés megállapításainak összegzése

|  |  |
| --- | --- |
| Célcsoport | Következtetések |
| problémák beazonosítása rövid megnevezéssel | fejlesztési lehetőségek meghatározása rövid címmel |
| Romák és/vagy mélyszegénységben élők | iskolázatlanság(általános iskola, középiskola) | felnőttoktatás megszervezése |
| Romák és/vagy mélyszegénységben élők | munkanélküliség | közmunkaprogram |
| Gyermekek | veszélyeztetettség csökkentése | családvédelmi intézkedések növelése |
| Idősek | idősek nappali ellátása | állapotfelmérés, igényfelmérés |
| Nők | munkanélküliség | foglalkoztatási programok |
| Fogyatékkal élők | akadálymentesítés | pályázati lehetőségek |

#### A beavatkozások megvalósítói

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Célcsoport | Következtetésben megjelölt beavatkozási terület, mint **intézkedés címe, megnevezése** | Az intézkedésbe bevont **aktorok és partnerek** **– kiemelve a felelőst** |
| Romák és/vagy mélyszegény-ségben élők | felnőttoktatás megszervezése, közmunkaprogram | önkormányzat, civil szervezetek,Felelős: polgármester, jegyző, Német Nemzetiségi Önkormányzat vezetője |
| Gyermekek | családvédelmi intézkedések növelése | önkormányzat, jegyzőFelelős: jegyző, közoktatási intézmény vezetője, gyermekjóléti szolgálat vezetője, védőnő |
| Idősek | igényfelmérés, állapotfelmérés | önkormányzat, civil szervezetekFelelős: polgármester, jegyző, orvos |
| Nők | foglalkoztatási programok | önkormányzat, civil szervezetekFelelős: polgármester, jegyző, a nemzetiségi önkormányzat vezetője |
| Fogyatékkal élők | akadálymentesítés | Felelős: polgármester, jegyző |

#### Jövőképünk

Olyan településen kívánunk élni, ahol a romák továbbra is konfliktusmentesen élnek együtt a település lakóival.

Fontos számunkra, hogy a mélyszegénységben élők megfelelő lehetőséget kapjanak a helyzetük javításához, munkához jutáshoz, alulképzettségük javításához.

Kiemelt területnek tartjuk a gyerekek esélyegyenlőségének biztosítását, a szegénységben élőknek a település átlagos életszínvonalú családjaiban élő gyermekekhez történő felzárkóztatását.

Folyamatosan odafigyelünk az idősek problémáira, gondjaira, szükség szerint ellátásuk, gondozásuk jobbá tételére, igény esetén nappali ellátásuk biztosítására.

Elengedhetetlennek tartjuk a nők esetén a meglévő munkanélküliségi arány csökkentését.

Különös figyelmet fordítunk a fogyatékkal élők jogaihoz kapcsolódó információk biztosítására, az akadálymentesítés fokozatos kiépítésére.

####

#### Az intézkedési területek részletes kifejtése

**1. táblázat**

|  |  |
| --- | --- |
| Intézkedés címe: | felnőttoktatás megszervezése |
| Feltárt probléma(kiinduló értékekkel) | **iskolázatlanság (Lásd a 3.2.7. és a 3.2.8. táblázat mutatóit.)** |
| Célok - Általános megfogalmazás és rövid-, közép- és hosszú távú időegységekre bontásban | Rövid távú cél: az iskolázatlansággal kapcsolatos további felmérés elkészítése és a pályázat összeállítása, Középtávú cél: felnőttképzés beindításaHosszú távú cél: az iskolázatlanság megszűntetése és a középfokú oktatással résztvevők számának emelése |
| Tevékenységek(a beavatkozás tartalma) pontokba szedve | 1. felmérés készítése
2. a felnőttképzéssel összefüggő oktatás ütemtervének összeállítása
3. pályázati terv elkészítése, pályázat benyújtása
 |
| Résztvevők ésfelelős | polgármester, jegyző |
| Partnerek | nemzetiségi önkormányzatok, általános iskola |
| Határidő(k) pontokba szedve | 1. felmérés készítése 2013.
2. az ütemezés összeállítása 2014.
3. pályázati terv elkészítése, pályázat benyújtása 2014.
 |
| Eredményességi mutatók és annak dokumentáltsága, forrása(rövid, közép és hosszútávon), valamint fenntarthatósága | Rövid távon: felmérés dokumentációja elkészülKözép távon: pályázati dokumentáció benyújtásra kerül, elindul a képzésHosszú távon: jelentősen csökken az iskolázatlanság, jelentősen nő a középiskolai végzettséget megszerzők száma |
| Kockázatok és csökkentésük eszközei | pályázat eredménytelen, költségvetési támogatás |
| Szükséges erőforrások | szakértelem, pályázat, költségvetés |

**2. táblázat**

|  |  |
| --- | --- |
| Intézkedés címe: | közmunkaprogram |
| Feltárt probléma(kiinduló értékekkel) | **mélyszegénységben élők, romák munkanélkülisége (Lásd a 3.2.9. táblázat mutatóit.)** |
| Célok - Általános megfogalmazás és rövid-, közép- és hosszú távú időegységekre bontásban | Rövid távú cél: a felmérés elkészítése a mélyszegénységben élők és romák helyzetéről,  Középtávú cél: a közmunkaprogram bővítéseHosszú távú cél: a mélyszegénységben élő családok, romák felzárkóztatása, munkanélküliségének megszűntetése |
| Tevékenységek(a beavatkozás tartalma) pontokba szedve | 1. felmérés készítése2. a közmunkaprogram ütemezésének összeállítása3. pályázati terv elkészítése, pályázat benyújtása |
| Résztvevők ésfelelős | polgármester, jegyző |
| Partnerek | Német Nemzetiségi Önkormányzat |
| Határidő(k) pontokba szedve | 1. felmérés készítése 2013.
2. a közmunkaprogram ütemezésének összeállítása 2014.
3. pályázati terv elkészítése, pályázat benyújtása 2014.
 |
| Eredményességi mutatók és annak dokumentáltsága, forrása(rövid, közép és hosszútávon), valamint fenntarthatósága | Rövid távon: felmérés dokumentációja elkészülKözép távon: a pályázati dokumentáció benyújtásra kerül, többen vesznek részt a közmunkaprogrambanHosszú távon: megszűnik vagy lényegesen mérséklődik a mélyszegénységben élők és romák munkanélkülisége |
| Kockázatok és csökkentésük eszközei | pályázat eredménytelen, költségvetési támogatás |
| Szükséges erőforrások | szakértelem, pályázat, költségvetés |

**3. táblázat**

|  |  |
| --- | --- |
| Intézkedés címe: | családvédelmi intézkedések növelése |
| Feltárt probléma(kiinduló értékekkel) | **veszélyeztetettség aránya (Lásd a 4.1.1. táblázat mutatóit.)** |
| Célok - Általános megfogalmazás és rövid-, közép- és hosszútávú időegységekre bontásban | Rövid távú cél: a felmérés elkészítése azokról a családokról, ahol veszélyeztetett gyerekek élnek Középtávú cél: a veszélyeztetettség okainak feltárása, kezeléseHosszú távú cél: a veszélyeztetettség megszűntetése |
| Tevékenységek(a beavatkozás tartalma) pontokba szedve | 1. felmérés készítése

a feltárás és ebből adódó családvédelmi intézkedések ütemezésének összeállítása1. az intézkedések megtétele, hatásfokuk ellenőrzése
 |
| Résztvevők ésfelelős | polgármester, jegyző |
| Partnerek | védőnő, gyermekjóléti szolgálat-családgondozó |
| Határidő(k) pontokba szedve | 1. felmérés készítése 2013.
2. családvédelmi intézkedések ütemezésének összeállítása 2014.
3. az intézkedések megtétele, hatásfokuk ellenőrzése 2014.
 |
| Eredményességi mutatók és annak dokumentáltsága, forrása(rövid, közép és hosszútávon), valamint fenntarthatósága | Rövid távon: felmérés dokumentációja elkészülKözép távon: a családvédelmi intézkedések lebonyolításaHosszú távon: családon belüli veszélyeztetettség megszűntetése |
| Kockázatok és csökkentésük eszközei | pályázat eredménytelen, költségvetési támogatás |
| Szükséges erőforrások | szakértelem, pályázat, költségvetés |

**4. táblázat**

|  |  |
| --- | --- |
| Intézkedés címe: | egészségügyi állapotfelmérés |
| Feltárt probléma(kiinduló értékekkel) | **Szükséges az idősödő korosztály nappali ellátásával kapcsolatos feltételek számbavétele** (Lásd a 6.1.2. táblázat mutatóit, illetve a kiinduló érték zéró.) |
| Célok - Általános megfogalmazás és rövid-, közép- és hosszú távú időegységekre bontásban | Rövid távú cél: a felmérés elkészítése és a pályázat összeállítása, Középtávú cél: pályázat benyújtása, megvalósításHosszú távú cél: az idős korosztály egészségügyi helyzetének javulása  |
| Tevékenységek(a beavatkozás tartalma) pontokba szedve | 1. felmérés készítése azt idősek állapotáról, a nappali ellátásával kapcsolatos igényekről
2. a felmérés, információgyűjtés ütemezésének összeállítása
3. pályázati terv elkészítése, pályázat benyújtása
 |
| Résztvevők ésfelelős | polgármester, jegyző |
| Partnerek | háziorvos, nemzetiségi önkormányzatok |
| Határidő(k) pontokba szedve | 1. felmérés készítése 2013.
2. az igényfelmérés és állapotfelmérés ütemezésének összeállítása 2014.
3. pályázati terv elkészítése, pályázat benyújtása 2014.
 |
| Eredményességi mutatók és annak dokumentáltsága, forrása(rövid, közép és hosszútávon), valamint fenntarthatósága | Rövid távon: felmérés dokumentációja elkészülKözép távon: a felmérés eredményének megfelelően a pályázati dokumentáció benyújtásra kerülHosszú távon: az idős korosztály nappali ellátásával kapcsolatos feltételek folyamatosan rendelkezésre állnak  |
| Kockázatok és csökkentésük eszközei | pályázat eredménytelen, költségvetési támogatás |
| Szükséges erőforrások | szakértelem, pályázat, költségvetés |

**5. táblázat**

|  |  |
| --- | --- |
| Intézkedés címe: | foglalkoztatási programok |
| Feltárt probléma(kiinduló értékekkel) | **(Lásd a 3.2.3. és az 5.1.1. táblázat mutatóit.)** |
| Célok - Általános megfogalmazás és rövid-, közép- és hosszú távú időegységekre bontásban | Rövid távú cél: a felmérés elkészítése és a pályázat összeállítása,Középtávú cél: foglalkoztatási programok, tanfolyamok, átképzések szervezéseHosszú távú cél: nők foglalkoztatásának teljes körű megvalósítása |
| Tevékenységek(a beavatkozás tartalma) pontokba szedve | 1. felmérés készítése a nők foglalkoztatási helyzetéről
2. foglalkoztatási programok, tanfolyamok, átképzések ütemezésének összeállítása
3. pályázati terv elkészítése, pályázat benyújtása
 |
| Résztvevők ésfelelős | polgármester, jegyző |
| Partnerek | nemzetiségi önkormányzatok |
| Határidő(k) pontokba szedve | 1. felmérés készítése 2013.
2. foglalkoztatási programok, tanfolyamok, átképzések ütemezésének összeállítása 2014.
3. pályázati terv elkészítése, pályázat benyújtása 2014.
 |
| Eredményességi mutatók és annak dokumentáltsága, forrása(rövid, közép és hosszútávon), valamint fenntarthatósága | Rövid távon: felmérés dokumentációja elkészülKözép távon: A programok elindulnak, a pályázati dokumentáció benyújtásra kerülHosszú távon: A nők teljes körű foglalkoztatása, vagy a nők munkanélküliségének jelentős csökkentése |
| Kockázatok és csökkentésük eszközei | pályázat eredménytelen, költségvetési támogatás |
| Szükséges erőforrások | szakértelem, pályázat, költségvetés |

**6. táblázat**

|  |  |
| --- | --- |
| Intézkedés címe: | akadálymentesítés |
| Feltárt probléma(kiinduló értékekkel) | **középületek akadálymentesítése nem megoldott** |
| Célok - Általános megfogalmazás és rövid-, közép- és hosszú távú időegységekre bontásban | Rövid távú cél: a felmérés elkészítése és a pályázat összeállítása, Középtávú cél: a megvalósításHosszú távú cél: akadálymentes környezet |
| Tevékenységek(a beavatkozás tartalma) pontokba szedve | 1. felmérés készítése
2. az akadálymentesítés ütemezésének összeállítása
3. pályázati terv elkészítése, pályázat benyújtása
 |
| Résztvevők ésfelelős | polgármester, jegyző |
| Partnerek | közintézmények vezetői |
| Határidő(k) pontokba szedve | 1. felmérés készítése 2013.
2. az akadálymentesítés ütemezésének összeállítása 2014.
3. pályázati terv elkészítése, pályázat benyújtása 2014.
 |
| Eredményességi mutatók és annak dokumentáltsága, forrása(rövid, közép és hosszútávon), valamint fenntarthatósága | Rövid távon: felmérés dokumentációja elkészülKözép távon: a pályázati dokumentáció benyújtásra kerülHosszú távon: megtörtént az akadálymentesítés |
| Kockázatok és csökkentésük eszközei | pályázat eredménytelen, költségvetési támogatás |
| Szükséges erőforrások | szakértelem, pályázat, költségvetés |

# 2. Összegző táblázat - A Helyi Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Terve (HEP IT)

Az előző részben – intézkedési területek részletes kifejtése – található 6 táblázatot a szoftveren található 6. intézkedések alá egyenként kell feltüntetni, és így automatikusan generálódik ebből a 2. számú összegző táblázat, ami a 2/2012. (VI. 5.) EMMI rendelet 3. sz melléklete.

# 3. Megvalósítás

#### A megvalósítás előkészítése

Cikó Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) az általa fenntartott intézmények vezetői számára feladatul adja és ellenőrzi, a településen működő nem önkormányzati fenntartású intézmények vezetőit (amennyiben működési engedélyt kap nem önkormányzati, illetve nem állami intézmény) pedig partneri viszony során kéri, hogy a Helyi Esélyegyenlőségi Programot valósítsák meg, illetve támogassák.

Az Önkormányzat azt is kéri intézményeitől és partnereitől, hogy vizsgálják meg, és a program elfogadását követően biztosítsák, hogy az intézményük működését érintő, és az esélyegyenlőség szempontjából fontos egyéb közszolgáltatásokat meghatározó stratégiai dokumentumokba és iránymutatásokba épüljenek be és érvényesüljenek az egyenlő bánásmódra és esélyegyenlőségre vonatkozó azon kötelezettségek, melyek az Önkormányzat Helyi Esélyegyenlőségi Programjában részletes leírásra kerültek.

Az Önkormányzat elvárja, hogy intézményei a Helyi Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Tervében szereplő vállalásokról, az őket érintő konkrét feladatokról intézményi szintű akcióterveket és évente cselekvési ütemterveket készítsenek.

Az Önkormányzat a HEP kidolgozására és megvalósítására, továbbá értékelésére, ellenőrzésére és az ennek során nyert információk visszacsatolására, valamint a programba történő beépítésének garantálására Helyi Esélyegyenlőségi Programért Felelős Fórumot hoz létre és működtet.

A fentiekkel kívánjuk biztosítani, hogy az HEP IT-ben vállalt feladatok településünkön maradéktalanul megvalósuljanak.

#### A megvalósítás folyamata

A Helyi Esélyegyenlőségi Programban foglaltak végrehajtásának ellenőrzése érdekében HEP Fórumot hozunk létre.

A HEP Fórum feladatai:

* + az HEP IT megvalósulásának figyelemmel kísérése, a kötelezettségek teljesítésének nyomon követése, dokumentálása, és mindezekről a település képviselő-testületének rendszeres tájékoztatása,
	+ annak figyelemmel kísérése, hogy a megelőző időszakban végrehajtott intézkedések elősegítették-e a kitűzött célok megvalósulását, és az ezen tapasztalatok alapján esetleges új beavatkozások meghatározása
	+ a HEP IT-ben lefektetett célok megvalósulásához szükséges beavatkozások évenkénti felülvizsgálata, a HEP IT aktualizálása,
	+ az esetleges változások beépítése a HEP IT-be, a módosított HEP IT előkészítése képviselő-testületi döntésre
	+ az esélyegyenlőséggel összefüggő problémák megvitatása
	+ a HEP IT és az elért eredmények nyilvánosság elé tárása, kommunikálása

Az esélyegyenlőség fókuszban lévő célcsoportjaihoz és/vagy kiemelt problématerületekhez kapcsolódóan a terület aktorainak részvételével tematikus munkacsoportot alakítunk az adott területen kitűzött célok megvalósítása érdekében. A munkacsoport szakemberei egyben tagjai az Esélyegyenlőségi Fórumnak (továbbiakban: Fórum) is, a Fórum rendszeresen (minimum évente) beszámol a munkájáról a település önkormányzatának. A Fórum – az önkormányzat képviselőjének irányításával – éves munkatervet készí

**A Fórum működése**

A Fórum legalább évente, de szükség esetén ennél gyakrabban ülésezik. A Fórum működését megfelelően dokumentálja, üléseiről jegyzőkönyv készül.

A Fórum javaslatot tesz az HEP IT megvalósulásáról készített beszámoló elfogadására, vagy átdolgoztatására, valamint szükség szerinti módosítására.

A Fórum egy-egy beavatkozási terület végrehajtására felelőst jelölhet ki tagjai közül, illetve – szükség esetén – egy adott célcsoportra vonatkozóan külön munkacsoportot hozhat létre.

#### Monitoring és visszacsatolás

A Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) megvalósulását, végrehajtását a Fórum ellenőrzi, és javaslatot készít a HEP szükség szerinti aktualizálására az egyes beavatkozási területek felelőseinek, illetve a szükség szerint létrehozott munkacsoport beszámolóinak alapján.

#### Nyilvánosság

A program elfogadását megelőzően, a véleménynyilvánítás lehetőségének biztosítása érdekében az érdekelt civil szervezetek képviselőnek, illetve az önkormányzat képviselőjének közreműködésével fórumot hívtunk össze.

A véleményformálás lehetőségét biztosítja az Helyi Esélyegyenlőségi Program nyilvánosságra hozatala is, valamint a megvalósítás folyamatát koordináló Fórumnak a HEP elfogadását követő mihamarabbi összehívása.

A nyilvánosság folyamatos biztosítására legalább évente tájékoztatjuk a program megvalósításában elért eredményekről, a monitoring eredményeiről a település döntéshozóit, tisztségviselőit, az intézményeket és az együttműködő szakmai és társadalmi partnerek képviselőit.

A Fórum által végzett éves monitoring vizsgálatok eredményeit nyilvánosságra hozzuk a személyes adatok védelmének biztosítása mellett. A nyilvánosság biztosítására az önkormányzat honlapja, a helyi média áll rendelkezésre. Az eredményekre felhívjuk a figyelmet az önkormányzat és intézményeinek különböző rendezvényein, beépítjük kiadványainkba, a tolerancia, a befogadás, a hátrányos helyzetűek támogatásának fontosságát igyekszünk megértetni a lakossággal, a támogató szakmai és társadalmi környezet kialakítása érdekében.

**Kötelezettségek és felelősség**

Az esélyegyenlőséggel összefüggő feladatokért az alábbi személyek/csoportok felelősek:

A Helyi Esélyegyenlőségi Program végrehajtásáért az önkormányzat részéről a polgármester és a jegyző, illetve az általuk megbízott személy felel:

* Az ő feladata és felelőssége a Fórum létrejöttének szervezése, működésének sokoldalú támogatása, az önkormányzat és a Fórum közötti kapcsolat biztosítása.
* Folyamatosan együttműködik a Fórum vezetőjével.
* Felelősségi körébe tartozó, az alábbiakban felsorolt tevékenységeit a Fórum vagy annak szükség szerint létrehozott munkacsoportja bevonásával és támogatásával végzi.

Így :

* + Felel azért, hogy a település minden lakója és az érintett szakmai és társadalmi partnerek számára elérhető legyen a Helyi Esélyegyenlőségi Program.
	+ Figyelemmel kíséri azt, hogy az önkormányzat döntéshozói, tisztségviselői és intézményeinek dolgozói megismerik és követik a HEP-ben foglaltakat.
	+ Támogatnia kell, hogy az önkormányzat, illetve intézményeinek vezetői minden ponton megkapják a szükséges felkészítést és segítséget a HEP végrehajtásához.
	+ Kötelessége az egyenlő bánásmód elvét sértő esetekben meg tennie a szükséges lépéseket, vizsgálatot kezdeményezni, és a jogsértés következményeinek elhárításáról intézkedni

A Fórum vezetőjének feladata és felelőssége:

* a HEP IT megvalósításának koordinálása (a HEP IT-ben érintett felek tevékenységének összehangolása, instruálása),
* a HEP IT végrehajtásának nyomon követése,
* az esélyegyenlőség sérülésére vonatkozó esetleges panaszok kivizsgálása az önkormányzat felelősével közösen
* a HEP Fórum összehívása és működtetése.

A település vezetése, az önkormányzat tisztségviselői és a települési intézmények vezetői

* felelősek azért, hogy ismerjék az egyenlő bánásmódra és esélyegyenlőségre vonatkozó jogi előírásokat, biztosítsák a diszkriminációmentes intézményi szolgáltatásokat, a befogadó és toleráns légkört, és megragadjanak minden alkalmat, hogy az esélyegyenlőséggel kapcsolatos ismereteiket bővítő képzésen, egyéb programon részt vegyenek,
* felelősségük továbbá, hogy ismerjék a HEP IT-ben foglaltakat és közreműködjenek annak megvalósításában,
* az esélyegyenlőség sérülése esetén hivatalosan jelezzék azt a HEP IT kijelölt irányítójának,
* az önkormányzati intézmények vezetői intézményi akciótervben gondoskodjanak az Esélyegyenlőségi Programban foglaltaknak az intézményükben történő maradéktalan érvényesüléséről.

Minden**,** az önkormányzattal és annak intézményeivel szerződéses viszonyban álló, számukra szolgáltatást nyújtó fél felelőssége, hogy megismerje a HEP IT-t, magára nézve kötelezőként kövesse azt, és megfeleljen az elvárásainak, amelyre vonatkozó passzust a jövőben bele kell foglalni a szerződésbe. Szükséges továbbá, hogy a jogszabály által előírt feladat-megosztás, együttműködési kötelezettség alapján a települési önkormányzattal kapcsolatban álló szereplők ismerjék a HEP-ot, annak megvalósításában aktív szerepet vállaljanak. (Ld. pl. a köznevelési intézmények fenntartása és működtetése.)

#### Érvényesülés, módosítás

Amennyiben a kétévente előírt – de ennél gyakrabban, pl. évente is elvégezhető - felülvizsgálat során kiderül, hogy a HEP IT-ben vállalt célokat nem sikerül teljesíteni, a Fórum 30 napon belül jelentést kér a beavatkozási terület felelősétől, amelyben bemutatja az indikátorok teljesülése elmaradásának okait, és a beavatkozási tevékenységek korrekciójára, kiegészítésére vonatkozó intézkedési tervjavaslatát annak érdekében, hogy a célok teljesíthetők legyenek. A Fórum a beszámolót a benyújtástól számított 30 napon belül megtárgyalja és javaslatot tesz az önkormányzat képviselőtestületének a szükséges intézkedésekre.

A program szándékos mulasztásból fakadó nem teljesülése esetén az HEP IT végrehajtásáért felelős személy intézkedik a felelős(ök) meghatározásáról, és – szükség esetén – felelősségre vonásáról.

Az egyenlő bánásmód elvét sértő esetekben az HEP IT végrehajtásáért felelős személy megteszi a szükséges lépéseket, vizsgálatot kezdeményez, és intézkedik a jogsértés következményeinek elhárításáról.

Az HEP IT-t mindenképp módosítani szükséges, ha megállapításaiban lényeges változás következik be, illetve amennyiben a tervezett beavatkozások nem elegendő módon járulnak hozzá a kitűzött célok megvalósításához.

# 4. Elfogadás módja és dátuma

Cikó Község Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának szakmai és társadalmi vitája megtörtént. Az itt született észrevételeket a megvitatást követően a HEP Intézkedési Tervébe beépítettük.

Ezt követően Cikó Község Önkormányzatának képviselő-testülete a Helyi Esélyegyenlőségi Programot (melynek része az Intézkedési Terv) megvitatta és 92/20013.(VIII.13.) számú határozatával elfogadta.

2013. augusztus 13.

Dr. Ferencz Márton

 polgármester
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